СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 17АП-8434/2013-АКу

г. Пермь

27 августа 2013 года Дело № А60-14489/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 27 августа 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Риб Л. Х.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Калашниковой Е.С.,
при участии:
от заявителя (общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Микрорайон Европейский") (ОГРН 1126671015767, ИНН 6671403048): Коршунова Е.С., представитель по доверенности от 06.12.2012, предъявлен паспорт;
от заинтересованного лица (Управление государственной жилищной инспекции Свердловской области) (ОГРН 1076670011131, ИНН 6670169564): не явились;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Микрорайон Европейский"
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19 июня 2013 года
по делу № А60-14489/2013,
принятое судьей Ворониным С.П.,
при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Микрорайон Европейский"
к Управлению государственной жилищной инспекции Свердловской области
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Микрорайон Европейский" (далее – ООО «УК «Микрорайон Европейский», общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления государственной жилищной инспекции Свердловской области (далее - Инспекция, административный орган) от 17.01.2013 №16 о привлечении к административной ответственности по ст. 7.23 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда от 19.06.2013 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, общество обжаловало решение в суд апелляционной инстанции, в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

В апелляционной жалобе ее подателем приведены доводы об отсутствии вины общества в совершении правонарушения, фактически у управляющей компании отсутствовала какая-либо возможность обеспечить жильцов дома услугами отопления и горячего водоснабжения, поскольку не был произведен запуск газовой котельной. По процедуре административного производства общество указывает на ненадлежащее уведомление о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении; постановление направлено обществу с нарушением срока установленного ст. 29.11 КоАП РФ.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя настаивал на доводах апелляционной жалобы.

Заинтересованным лицом представлен отзыв с возражениями на доводы апелляционной жалобы, решение суда сторона по делу считает законным и обоснованным, правом на участие представителей в судебном заседании не Инспекция не воспользовалась, что в силу ч. 2 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела судом.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании обращений жильцов дома № 26 по ул. Барвинка в г. Екатеринбурге на нарушение нормативного режима обеспечения населения коммунальными услугами прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбурга 09.11.2012 проведена проверка, по результатам которой в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 7.23 КоАП РФ, о чем вынесено постановление от 19.12.2012 (л.д. 14 - 17).

Постановлением Инспекции от 17.01.2013 общество признано виновным в совершении правонарушения и привлечено к административной ответственности по ст. 7.23 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5000 руб. (л.д. 18 - 21).

Не согласившись с постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения и отказал в удовлетворении требований.

Обсудив доводы жалобы, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителя заявителя и проверив правильность применения судом норм материального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 7.23 КоАП РФ нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, регулируют Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 (далее - Правила).

В соответствии с п. 31 Правил Исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В ходе административного производства установлено, подтверждено материалами настоящего дела отсутствие на момент проведения проверки прокуратурой отопления и горячего водоснабжения в жилом доме № 26 по ул. Барвинка в г. Екатеринбурге в нарушение п. 3 Правил, п. 1 приложения №1 к Правилам, п. 4.12, 4.12.3 ГОСТ Р 51617-2000 "Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия", что свидетельствует о доказанности правонарушения и не является предметом спора между сторонами по делу.

На рассмотрение суда апелляционной инстанции поставлен вопрос о виновности общества в совершении административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Частью 1 ст. 1.5 Кодекса предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

В ходе административного производства установлено, что отопление и горячее водоснабжение жилого дома по указанному адресу не обеспечено в связи с тем, что не произведен запуск газовой котельной.

При исследовании вопроса о виновности общества суд первой инстанции указал, что указанная ситуация (неведение в эксплуатацию газовой котельной) обусловлена действиями управляющей организации, которая приняв на себя обязательства по управлению жилым домом не соблюдает технические условия присоединения к системе газоснабжения, что свидетельствует о наличии вины управляющей компании в совершении правонарушения.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда о виновном совершении обществом правонарушения недостаточно обоснованными по следующим основаниям.

Многоквартирный дом № 26 по ул. Барвинка в г. Екатеринбурге введен в эксплуатацию застройщиком – ЗАО «Аркобизнес» 09.10.2012. Технические условия от 16.04.2010, выданные ЗАО «Европейское», предусматривают точку присоединения к действующему газопроводу. Однако ОАО «Екатеринбурггаз» сообщено, что подключение дома к сети газоснабжения возможно после получения от ЗАО «Аркобизнес» (застройщика) у ОАО «Екатеринбурггаз» технических условий на подключение жилого дома взамен ранее выданных.

Таким образом, отсутствие горячего водоснабжения и отопления в указанном жилом доме связано с тем, что подключение жилого дома к газопроводу не производило ОАО «Екатеринбурггаз» в связи с необходимостью выполнения мероприятий для подачи газа застройщиком - ЗАО «Аркобизнес».

Таким образом между застройщиком (ЗАО «Аркобизнес») и ОАО «Екатеринбурггаз» имелись нерешенные вопросы технического характера, связанные с выдачей застройщику условий подключения дома к газораспределительной сети. Только после получения данных условий застройщиком управляющая компания может обеспечить запуск газовой котельной и подачу тепла в жилой дом.

С целью предотвращения негативных последствий ввиду отсутствия газа в многоквартирном жилом доме администрацией города Екатеринбурга принято

решение от 14.11.2012 №05/2012 «О ситуации сложившейся с обеспечением коммунальными ресурсами многоквартирного жилого дома по улице Барвинка, 26», обязанности на получение в ОАО «Екатеринбурггаз» технических условий на подключение многоквартирного жилого дома по улице Барвинка, 26 к распределительной сети возложены на ЗАО «Аркобизнес», в свою очередь мероприятия по подключению и подаче газа для крышной котельной жилого дома по улице Барвинка, 26 в срок до 16.11.2012 возложены на ОАО «Екатеринбурггаз» после получения ЗАО «Аркобизнес» ТУ (л.д. 40).

На обозрение суда апелляционной инстанции представлены договор на поставку и транспортировку газа для проведения пусконаладочных работ от 16.11.2012, заключенный ЗАО «Уралсевергаз» (Поставщик), ОАО «Екатеринбурггаз» (газораспределительная организация), ЗАО «Аркобизнес» (Покупатель); акт приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 17.12.2012, подписанный представителями застройщика (ЗАО «Аркобизнес») и эксплуатирующей организации (ЗАО «УК «Европейское»). Из содержания данных документов следует, что запуск котельной не мог быть произведен ранее 16.11.2012. После получения застройщиком условий подключения и заключения договора на поставку и транспортировку газа управляющая компания имела техническую возможность осуществлять подачу отопления в жилой дом.

Доказательств, подтверждающих, что несвоевременный запуск котельной явился результатом неправомерных действий общества как управляющей компании, а также подтверждающих наличие у общества возможности обеспечить жителей дома услугами отопления и горячего водоснабжения до разрешения спорной ситуации между застройщиком и ОАО «Екатеринбурггаз» в материалы дела не представлено. В оспариваемом постановлении вышеуказанным обстоятельствам вообще не дана какая-либо оценка.

Между тем согласно п. 14 Правил управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Таким образом управляющая организация несет обязательства по надлежащему обеспечению коммунальными услугами не ранее заключения договора и даты поставки коммунального ресурса по договору с управляющей организацией. Обстоятельства, связанные с заключением договора с ресурсоснабжающей организации также не были предметом исследования при

рассмотрении административного дела.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что административным органом в рамках дела об административном производстве не были исследованы причины, по которым не оказывались услуги отопления и горячего водоснабжения в жилом доме, то есть не доказано, что причиной данного нарушения являлись виновные действия общества.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что вина общества в совершении административного правонарушения не доказана.

Помимо изложенного, в соответствии с ч. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет, соблюден ли установленный порядок привлечения к

В п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст. 28.2 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что оспариваемое постановление вынесено в отсутствие представителя общества. Судом первой инстанции указано, что надлежащее уведомление общества о времени и месте рассмотрения дела подтверждается отчетом об отправке определения о дате рассмотрения дела по факсимильной связи (л.д. 123).

Однако, по мнению суда апелляционной инстанции, представленный административным органом в подтверждение отправки определения от 09.01.2013 отчет об отправке по факсимильной связи не свидетельствует о надлежащем извещении общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, поскольку в данном отчете не указано кто и когда принял факсимильное сообщение, не представляется возможным установить содержание направленного документа.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.09.2012 N 5184/12, сам по себе отчет об отправке факса, не позволяющий установить, что по факсу в адрес привлекаемого к административной ответственности лица было направлено именно извещение о дате и времени рассмотрения административного дела, а также факт его получения, не свидетельствует о надлежащем извещении этого лица.

Иных доказательств надлежащего извещения общества о дате рассмотрения дела об административном правонарушении в материалы дела не представлено. Общество факт получения определения о дате рассмотрения административного дела оспаривает.

Оценив совокупность представленных доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, дело об административном правонарушении было рассмотрено в отсутствие надлежащего извещения общества о дате рассмотрения дела, что является существенным нарушением процедуры административного производства.

В п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что требования общества о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности подлежат удовлетворению.

Решение суда по настоящему делу подлежит отмене как принятое при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Руководствуясь ст. 176, 258, 266, 268, 269, ч. 1, 2 ст. 270, ст. 271, 272[1] Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 19 июня 2013 года по делу № А60-14489/2013 отменить.

Признать незаконным и отменить постановление №16 по делу об административном правонарушении от 17.01.2013, вынесенное Управлением Государственной жилищной инспекции по Свердловской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Микрорайон Европейский" к административной ответственности по ст. 7.23 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья Л.Х.Риб